**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 апреля 2017 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Ушаковой Т.Г.,

при секретаре Шмигельской Л.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1230/17 по иску Бунецкула А. В. к ООО «Аврора Девелопмент», ООО «Универсал-Спецтехника», ПАО «Сбербанк России» о признании пунктов договоров поручительства недействительными, признании договоров поручительства прекращенными,

**у с т а н о в и л :**

В суд обратился Бунецкул А.В. с иском к ПАО «Сбербанк России», ООО «Универсал-Спецтехника», уточнив в порядке ст.39 ГПК РФ исковые требования, с учетом привлеченного к участию в деле в качестве соответчика ООО «Аврора Девелопмент», просит признать п.5.4, п.2.4 договоров поручительства № 2207/п от 02.10.2013 г. и № \* от 06.02.2014 г., заключенных между АО «Сбербанк России» и истцом, недействительными; признать указанные договоры прекратившими свое действие с 01.02.2015 г.

В обоснование требований указано, что 06.02.2014 г. между АО «Сбербанк России» и ООО «Универсал-Спецтехника» был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*, в соответствии с которым последнему Банком была открыта невозобновляемая кредитная линия на срок по 05.08.2015 г. с лимитом в сумме 270000000 руб., с начислением процентов за пользование кредитом, начисляемых на сумму фактической ссудной задолженности в размере, сроки и на условиях, определяемых договором. В обеспечение обязательств по кредитному договору между АО «Сбербанк России» и истцом был заключен договор поручительства № 1870/п 1 от 06.02.2014 г. 02.10.2013 г. между АО «Сбербанк России» и ООО «Аврора Девелопмент» был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № 2207, в соответствии с которым последнему Банком была открыта невозобновляемая кредитная линия на срок по 05.08.2015 г. с лимитом в сумме 1530000000 руб., с начислением процентов за пользование кредитом, начисляемых на сумму фактической ссудной задолженности в размере, сроки и на условиях, определяемых договором. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между АО «Сбербанк России» и истцом был заключен договор поручительства № 2207/п 1 от 29.10.2013 г. Пункт 5.4 договоров поручительства предусматривает, что все споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности передаются на разрешение постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства. При этом стороны договорились, что решение Третейского суда НАП по конкретному спору является окончательным и не может быть оспорено. Истец полагает, что данный пункт договоров поручительства недействителен, т.к. является третейской оговоркой, в связи с чем является ничтожным в силу закона, поскольку указанный договор отвечает признакам договора присоединения, по которым соглашение о рассмотрении дела в Третейском суде должно заключаться после того, как возникли основания для обращения в суд с иском. Третейская оговорка в договорах поручительства была включена на стадии заключения договоров, а не после возникновения оснований для предъявления иска. Таким образом, считает истец, третейская оговорка будет являться действительной только в том случае, если третейское соглашение заключено после возникновения спора. Также истец указывает, что не мог повлиять на условия договоров поручительства в силу неравных переговорных возможностей, будучи гражданином-поручителем, он не является профессиональным участником рынка кредитования, в связи с чем не может нести риск хозяйственной деятельности, который имеет место быть в предпринимательских отношениях. Пункт 2.4 договоров предусматривает, что поручитель согласен на право Банка в одностороннем порядке по своему усмотрению производить увеличение размера значений процентных ставок по Кредитному договору, в том числе, но не исключительно, в связи с принятием Банком России решений по увеличению учетной ставки (ставки рефинансирования Банка России) с уведомлением об этом заемщика без оформления этого изменения дополнительным соглашением к кредитному договору. Истец считает, что договоры поручительства являются типовыми, с заранее выработанными Банком условиями, в связи с чем истец был лишен возможности влиять на их содержание, в том числе на включение в договоры изложенного выше пункта, что свидетельствует о ничтожности оспариваемых условий договоров поручительства, поскольку мнение истца об изменении годовой процентной ставки в сторону увеличения с 01.02.2015 г. с 9,8% до 12,8% согласно дополнительному соглашению № 1 от 30.01.2015 г. к договору № 1870 от 06.02.2014 г., а также об изменении годовой процентной ставки в сторону увеличения с 01.02.2015 г. с 12,5% до 15,5% согласно дополнительному соглашению № 3 от 06.02.2015 г. к кредитному договору. Кроме того, истец указывает, что в случае изменения кредитного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, а также размер процентной ставки по кредитному договору без согласия поручителя, поручительство прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство. Полагая свои права нарушенными, истец обратился с данным иском в суд.

В судебное заседание истец не явился, извещен надлежащим образом через представителя Шалаева В.В., действующего на основании доверенности, который просил отложить слушание дела в связи с нахождением его и Бунецкула А.В. в ИФНС России по г. Дмитрову Московской области для составления протокола об административном правонарушении.

Представитель ПАО «Сбербанк России» Завьялова К.Ю., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в удовлетворении иска, ранее представлены отзывы, в которых содержатся заявления о пропуске истцом срока исковой давности.

Представитель ООО «СБК-СТРОЙ» Гальцева Т.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения иска.

ООО «Универсал-Спецтехника», ООО «Аврора Девелопмент» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, возражений на иск не представили.

Учитывая отсутствие уважительных причин неявки ответчиков - юридических лиц, при этом полагая неявку истца и его представителя также неуважительной, поскольку в доверенности, выданной истцом, поименованы семь представителей, ни один из которых в судебное заседание не явился, с учетом мнения присутствующих лиц, полагает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в порядке ст.167 ГПК РФ.

Суд, выслушав явившихся участников процесса, проверив письменные материалы дела, оценив собранные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Установлено, между ПАО «Сбербанк» (Кредитор) и ООО «Универсал-Спецтехника» (Заемщик) заключен Договор № \* об открытии невозобновляемой кредитной линии от 06.02.2014 г.

В соответствии с условиями кредитного договора (п.1.1) кредитор обязуется открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств на срок по 05.08.2015 г. с лимитом 270000000 руб., а заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом и другие платежи в размере, в сроки и на условиях кредитного договора.

В соответствии с п.6.1 кредитного договора дата полного погашения кредита - 05.08.2015 г.

В силу п.4.1 кредитного договора процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 9,8% годовых.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору был заключен договор поручительства № \*/п1 от 06.02.2014 г. с Бунецкулом А.В.

30.01.2015 г. между Банком и заемщиком было заключено дополнительное соглашение № 1 к кредитному договору.

Согласно п.1 дополнительного соглашения № 1 стороны с 01.02.2015 г. (включительно) изменили процентную стаку по кредиту, установив ее в размере 12,8% годовых.

В связи с неисполнением обязательств заемщиком и поручителем ПАО Сбербанк 23.10.2015 г. обратилось в Третейский суд с иском о взыскании задолженности по кредитному договору с ООО «Универсал-Спецтехника», Бунецкула А.В. и обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением Третейского суда по делу № Т-МСК/15-8211 от 30.11.2015 г. (резолютивная часть объявлена 20.11.2015 г.) требования ПАО Сбербанк были удовлетворены в полном объеме.

После обращения ПАО Сбербанк в Третейский суд с вышеуказанным иском (23.10.2015 г.) и во время его рассмотрения, 09.11.2015 г., Бунецкул А.В. обратился в Тушинский районный суд г. Москвы с иском о признании недействительным п.5.4, п.2.4 договора поручительства и признании прекратившимся договора поручительства с 01.02.2015 г.

Также, между ПАО «Сбербанк» (Кредитор) и ООО «Аврора Девелопмент» (заемщик) был заключен договор № 2207 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 02.10.2013 г.

В соответствии с условиями кредитного договора (п.1.1) кредитор обязуется открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию для финансирования затрат по проекту строительства многофункционального административно-производственного комплекса и инженерных сетей: газопровод высокого и среднего давления, газорегуляторный пункт МРП 7000, тепловые сети, электроснабжение, водоснабжение, водоотведение, пожарный водопровод, сети связи и сигнализации, по адресу: Московская обл., г. Химки, Транспортный проезд, д.2, в т.ч. рефинансирование затрат, понесенных за счет собственных средств заемщика, на срок по 01.10.2023 г. с лимитом в период его действия: с 02.10.2013 г. по 31.12.2013 г. – 380000000 руб., с 01.01.2014 г. по 30.06.2014 г. – 530000000 руб., с 01.07.2014 г. по 01.10.2015 г. – 620000000 руб.

Заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

Порядок погашения выданного кредита согласован сторонами в статье 6 кредитного договора.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору был заключен договор поручительства № 2207/п1 от 29.10.2013 г. с Бунецкулом А.В. (поручитель).

Согласно п.4.1 договора заемщик уплачивает проценты за пользование кредитом на следующих условиях: за период с 02.10.2013 г. по дату регистрации договора ипотеки в органах Федеральной службы государственной регистрации, кадастра, и картографии (не включая эту дату) - по ставке 13% годовых; за период с даты регистрации договора ипотеки в органах Федеральной службы государственной регистрации, кадастра, и картографии (включительно) по дату полного погашени кредита - по ставке 12,5% годовых; 06.02.2015 г. между кредитором и заемщиком было заключено дополнительное соглашение № 3 к кредитному договору, в соответствии с п.1 которого стороны договорились: за период с 01.02.2015 г. заемщик уплачивает кредитору проценты за пользование кредитом в валюте кредита по ставке 16% годовых по дату регистрации договора ипотеки в органах Федеральной службы государственной регистрации, кадастра, и картографии (не включая эту дату); с даты регистрации договора ипотеки в органах Федеральной службы государственной регистрации, кадастра, и картографии (включительно) по дату полного погашени кредита заемщик уплачивает кредитору проценты за пользование кредитом в валюте кредита по ставке 15,5% годовых.

Аналогичное дополнительное соглашение было заключено между Банком и поручителем 10.02.2015 г.

В связи с неисполнением обязательств заемщиком и поручителем ПАО Сбербанк обратилось в Третейский суд с иском о взыскании задолженности по Кредитному договору с ООО «Аврора девелопмент», Бунецкула А.В. и обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением Третейского суда по делу № Т/МСК/16/4358 от 09.08.2016 (резолютивная часть объявлена 05.08.2016) требования ПАО Сбербанк были удовлетворены в полном объеме.

Определением Тушинского районного суда г. Москвы от 03.11.2016 по делу № 02-8751/16 удовлетворено заявление ПАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда.

Бунецкул А.В. обратился в Тушинский районный суд г. Москвы с иском о признании недействительным п.5.4, п.2.4 договора поручительства и признании прекратившимся договора поручительства с 01.02.2015 г., при этом, исковые требования в части договора поручительтсва № 2207/п1 были заявлены 20.02.2017 г.

Пунктом 5.4 договоров поручительства предусмотрено, что все споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности передаются на разрешение постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства. При этом стороны договорились, что решение Третейского суда НАП по конкретному спору является окончательным и не может быть оспорено.

В иске истец ссылается на то, что данный пункт договоров поручительства недействителен, т.к. является третейской оговоркой, в связи с чем является ничтожным в силу закона, поскольку указанный договор отвечает признакам договора присоединения, по которым соглашение о рассмотрении дела в Третейском суде должно заключаться после того, как возникли основания для обращения в суд с иском. Третейская оговорка в договорах поручительства была включена на стадии заключения договоров, а не после возникновения оснований для предъявления иска. Таким образом, считает истец, третейская оговорка будет являться действительной только в том случае, если третейское соглашение заключено после возникновения спора. Также истец указывает, что не мог повлиять на условия договоров поручительства в силу неравных переговорных возможностей, будучи гражданином-поручителем, он не является профессиональным участником рынка кредитования, в связи с чем не может нести риск хозяйственной деятельности, который имеет место быть в предпринимательских отношениях.

Между тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у заемщика и поручителя возможности влиять на условия кредитного договора и договора поручительства; о наличии обращений к Банку с протоколами разногласий об исключении из договоров третейской оговорки или об отказах Банка исключить третейскую оговорку из данных договоров, в то время как бремя доказывания обстоятельств наличия в кредитной документации признаков договоров присоединения лежит исключительно на стороне третейского разбирательства, Бунецкуле А.В., против которой принято решение третейского суда.

Вместе с тем, условия договоров поручительства в части включения третейской оговорки могут быть исключены из текста в случае обращения стороны договора с соответствующим заявлением. Указанная возможность исключения из текста третейской оговорки на основании решения лица, уполномоченного на подписание кредитной документации со стороны Банка, устанавливается внутренними нормативными документами Банка, что подтверждается п.2-3 Схемы филиал № НР-74 от 30.07.2012 г.

Соответственно внутренние правила Банка допускают возможность изменения условий кредитного договора и договора поручительства, в том числе в части включения третейской оговорки.

Истец не обращался в Банк с требованием об изменении предлагаемой к заключению формы договора. Как участник переговорного процесса при заключении договора он был вправе предлагать свои варианты условий в отношении третейской оговорки. Однако, доказательств того, что истец обращался в Банк с заявлениями об изменении условий договора, соответствующих возражений, протоколов разногласий от сторон сделок в Банк не представлено, соответственно, условия договора на момент заключения со стороны Бунецкула А.В. возражений не вызывали, каких-либо иных условий для заключения договоров не представлено.

При этом законодательство РФ не содержит запрета на заключение соглашения о передаче спора на рассмотрение Третейского суда путем включения соответствующего соглашения в условия договора, не являющегося договором присоединения, при его заключении.

В соответствии со ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Возможность отнесения участников кредитных сделок к категории экономически слабой стороны договора отражена в Обзоре Верховного суда РФ от 22.05.2013 г. При этом, к безусловному отнесению к критерию экономической незащищенности физических лиц в сфере кредитования подлежат только физические лица – заемщики по потребительским кредитам.

Договор с физическим лицом, Бунецкулом А.В., был заключен в обеспечение исполнения обязательств юридического лица, т.е. обязательств, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Следовательно, при заключении договора с Банком Бунецкул А.В. действовал не как потребитель, а как сторона сделки, имеющей экономическую цель, связанную с предпринимательской деятельностью.

Кроме того, согласно данным ЕГРЮЛ Бунецкул А.В. является участником ООО «Аврора-Девелопмент», что также подтверждает экономическую заинтересованность поручителя.

Вместе с тем, Бунецкул А.В., как поручитель предоставляет свое поручительство в качестве обеспечения исполнения обязательств заемщиком перед Банком, исключительно исходя из своей доброй воли. При этом поручитель вправе отказаться от предоставления обеспечения и в данном случае Банк не имеет возможности повлиять на подобное решение поручителя. Несмотря на это, Бунецкул А.В. не воспользовался данным правом.

Касательно доводов истца о недействительности п.2.4 договора поручительства, предусматривающего согласие поручителя на право Банка в одностороннем изменять процентную ставку по кредиту, и отсутствии его согласия на повышение процентной ставки, суд отмечает следующее.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п.1 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу пункта 4 указанной статьи, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.2 ст.29 Федерального закона от 02.12.1990 N 395 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами – индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 29.01.2009 N 190-О-О указал, что часть вторая статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», согласно которой кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом, как направленная на обеспечение действия общеправового принципа справедливости, достижения баланса между правами и обязанностями сторон кредитного договора, во взаимосвязи с иными положениями гражданского законодательства не может расцениваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы заявителя.

Право на одностороннее изменение Банком процентной ставки по кредиту предусмотрено кредитным договором, а договорам поручительства предусмотрена обязанность поручителя отвечать по обязательствам заемщика в случае реализации Банком данного права.

В соответствии с п.7.1.1 кредитного договора Банк имеет право в одностороннем порядке по своему усмотрению производить увеличение размеров значений процентных ставок по кредитном договору, в том числе, но не исключительно, в связи с принятием Банком России решений об увеличении учетной ставки (ставки рефинансирования) с уведомлением об этом истца без оформления этого изменения дополнительным соглашением. В случае увеличения Банком в одностороннем порядке указанное изменение вступает в силу через 30 календарных дней с даты отправления уведомления Банком, если в уведомлении не указана более поздняя дата вступления изменения в силу.

При этом, согласно п.1.2 договора поручительства, поручитель ознакомлен со всеми условиями кредитного договора и согласен отвечать за исполнение заемщиком всего его обязательств полностью по кредитному договору, что также предусмотрено п.1.1 договора поручительства, в том числе обязательств, вытекающих из права Банка на одностороннее изменение ставки по кредиту (п.1.2.9.1 договора поручительства).

Кроме того, в соответствии с п.2.4 договора поручительства поручитель согласен на право Банка в одностороннем порядке по своему усмотрению производить увеличение размера значений процентных ставок по кредитному договору, в том числе, но не исключительно, в связи с принятием Банком России решений по увеличению учетной ставки (ставки рефинансирования Банка России) с уведомлением об этом заемщика.

В соответствии со ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Таким образом, исходя из буквального значения текста кредитного договора и договора поручительства, Банк имеет право производить повышение процентной ставки по кредиту в одностороннем порядке, а поручитель обязуется отвечать за исполнение заемщиком кредитного договора с учетом измененного размера процентной ставки.

При этом, суд обращает внимание на то, что поскольку законом предусмотрена возможность увеличения процентной ставки кредитной организацией в одностороннем порядке, если такая возможность увеличения предусмотрена условиями договора, а условиями кредитного договора и договора поручительства предусмотрено право банка на изменение процентной ставки в одностороннем порядке, при этом истец выразил заранее данное согласие наизменение процентной ставки по кредиту в договоре поручительства, основания для квалификации договора поручительства в качестве договора присоединения отсутствуют, доказательств обратого истцом не представлено.

Касательно довода истца о том, что Банк произвел увеличение процентной ставки по кредиту в одностороннем порядке, ввиду чего договор поручительства подлежит прекращению, суд отмечает следующее.

06.02.2015 г. между заемщиком ООО «Аврора Девелопмент» и Банком было заключено дополнительное соглашение № 3 к договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 02.10.2013 г. № 2207, согласно которому стороны договорились об увеличении процентной ставки с 01.02.2015 до 16% годовых.

10.02.2015 г. также между поручителем Бунецкулом А.В. и Банком было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору поручительства № 2207/п1 от 29.10.2013, в соответствии с которым поручитель обязался отвечать перед Банком за исполнение заемщиком всех обязательств по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 02.10.2013 г. № 2207 в редакции дополнительных соглашений № 1, 2, 3, в том числе поручитель обязался отвечать перед банком по условию о том, что с 01.02.2015 г. заемщик уплачивает Банку проценты за пользование кредитом по ставке 16% годовых.

Таким образом, изменение условий кредитного договора и договора поручительства в части повышения процентной ставки не производилось Банком в одностороннем порядке. Стороны кредитного договора и договора поручительства достигли соглашения по данному вопросу в форме, предусмотренной кредитной документацией. Факт подписания дополнительного соглашения № 1 к договору поручительства № 2207/п1 от 29.10.2013 г. Бунецкул А.В. не оспаривает.

В силу п.1 ст.367 ГК РФ, в редакции, действовавшей на момент заключения договора поручительства, поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Согласно п.2 ст.367 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, вступившего в силу с 01.06.2015) в случае, если обеспеченное поручительством обязательство было изменено без согласия поручителя, что повлекло за собой увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, поручитель отвечает на прежних условиях. Договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на измененных условиях. Такое согласие должно предусматривать пределы, в которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника.

Согласно ст.2 ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ положения ГК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Исходя из изложенного, поручительство прекращается либо не считается установленным лишь в отношении измененных без согласия поручителя условий обеспечиваемого обязательства, но сохраняется в отношении его прежних условий. То есть при изменении обеспечиваемого обязательства следует обсуждать не полное прекращение поручительства, а лишь объем ответственности поручителя.

Законом определены условия прекращения договора поручительства в силу п.1 ст.367 ГК РФ, а именно: изменение основного обязательства; увеличение ответственности поручителя; отсутствие согласия поручителя на изменение условий, таким образом, по смыслу указанной нормы закона данные обстоятельства должны иметь место в совокупности, поэтому отсутствие любого из них не влечет прекращения поручительства по приведенному основанию (п.1 ст.367 ГК РФ).

Согласно п.2 ст.363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В силу п.1.2 договора поручительства поручитель ознакомлен со всеми условиями кредитного договора и согласен отвечать за исполнение заемщиком всех его обязательств полностью по кредитному договору.

Поручитель в п.2.4 договора поручительства дал согласие отвечать за должника в случае увеличения размера процентной ставки Банком в одностороннем порядке.

Таким образом, по мнению ВС РФ, согласие поручителя на изменение условий основного обязательства исключает прекращение поручительства. Помимо этого, при наличии заранее данного согласия поручителя нет необходимости оговаривать с ним изменение условий кредитного договора в каждом конкретном случае.

Суд соглашается с доводами представителя ПАО «Сбербанка» о наличии аффилированности поручителя с должником. Согласно данным ЕГРЮЛ Бунецкул А.В. является участником ООО «Универсал-Спецтехника». В связи с чем поручитель знал либо, действуя разумно и добросовестно, не мог не знать о соответствующих изменениях условий основного обязательства.

Кроме того, высшие судебные инстанции исходят из того, что даже при отсутствии письменного согласия поручителя на изменение основного обязательства, но при наличии аффилированности поручителя с должником поручитель отвечает на измененных условиях, в связи с тем, что он знал или, по крайней мере, действуя разумно и добросовестно, не мог не знать о соответствующих изменениях условий основного обязательства и желал наступления надлежащих правовых последствий.

Данный вывод базируется на положении п.4 ст.1 ГК РФ, согласно которому никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Воля поручителя отвечать за неисполнение заемщиком обязательства как по первоначальному обязательству, так и в случае его изменения в части процентной ставки определена в договоре поручительства, содержащим соответствующие условия, которые приняты Бунецкулом А.В. путем подписания договора поручительства.

Принятые Бунецкулом А.В. условия договора поручительства свидетельствуют о согласии поручителя с возможным изменением условий кредитного договора в будущем с учетом интересов кредитора без каких-либо ограничений по размеру начисляемых процентов.

При таком положении необходимая для прекращения поручительства ввиду изменения условий основного обязательства совокупность условий отсутствует, в связи с чем поручитель Бунецкул А.В. должен отвечать на основании измененных условий основного обязательства.

В соответствии с ч.2 ст.166 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

Согласно ч.5 ст.166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Суд соглашается с доводами представителя ПАО «Сбербанк», согласно которым, заявляя об отсутствии автономии воли при заключении договора (невозможность повлиять на условия договора), истец не мог не осознавать, что приводимые им обстоятельства могли иметь место лишь в момент совершения сделки, о чем Бунецкул А.В. в тот момент также не мог не знать. Отсутствие возражений со стороны истца по факту заключения договора поручительства более 3-х лет вплоть до подачи настоящего иска, свидетельствует о наличии у последнего воли на сохранение сделки в силе, что в соответствии с ч.2 ст.166 ГК РФ исключает ее оспаривание. Из этого же поведения после заключения сделки следуют признаки недобросовестности, предусмотренные ч.5 ст.166 ГК РФ, поскольку указанное поведение давало основание другим лицам, в том числе Банку, полагаться на действительность сделки. Заявление Бунецкула А.В. о недействительности сделки в части последовало лишь после возникновения необходимости нести в соответствии с ней солидарную ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору.

При таких обстоятельствах, согласно указанной норме, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения.

В силу п.2 ст.181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Исходя из того, что исковое заявление подано в Тушинский районный суд г. Москвы 09.11.2015 г., договор поручительства № 1870/п1 заключен 06.02.2014 г.; договор поручительства № 2207/п1 заключен 02.10.2013 г., а требование о признании пунктов договора недействительными по данному договору предъявлено в суд 20.02.2017 г., истцом пропущен срок исковой давности для предъявления требований о признании недействительными п.2.4, 5.4 обоих указанных договоров поручительства.

Согласно п.2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, требования о признании недействительными п.2.4, п.5.4 договоров поручительства заявлены истцом за пределами срока исковой давности.

Пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» предусмотрено, что согласно [пункту 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=01A8EADFAA8528D12DB2ACAEDB72614D3BBC1EBEC81D4E5FED4969D9D3756252270507F7CE698474Q4j6M) ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений [статьи 56](consultantplus://offline/ref=01A8EADFAA8528D12DB2ACAEDB72614D3BBC1FB1C0184E5FED4969D9D3756252270507F7CE68867AQ4j1M) ГПК РФ, [статьи 65](consultantplus://offline/ref=01A8EADFAA8528D12DB2ACAEDB72614D3BBC1FB3C5184E5FED4969D9D3756252270507F7CE68877BQ4j5M) АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

В силу [части 3 статьи 40](consultantplus://offline/ref=01A8EADFAA8528D12DB2ACAEDB72614D3BBC1FB1C0184E5FED4969D9D3756252270507F7CE68867CQ4j3M) ГПК РФ, [части 3 статьи 46](consultantplus://offline/ref=01A8EADFAA8528D12DB2ACAEDB72614D3BBC1FB3C5184E5FED4969D9D3756252270507F4QCjBM) АПК РФ, [пункта 1 статьи 308](consultantplus://offline/ref=01A8EADFAA8528D12DB2ACAEDB72614D3BBC1EBEC81D4E5FED4969D9D3756252270507F7CE69817FQ4j5M) ГК РФ заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности).

Однако суд вправе отказать в удовлетворении иска при наличии заявления о применении исковой давности только от одного из соответчиков при условии, что в силу закона или договора либо исходя из характера спорного правоотношения требования истца не могут быть удовлетворены за счет других соответчиков (например, в случае предъявления иска об истребовании неделимой вещи).

Согласно п.15 названного постановления истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абзац второй пункта 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=01A8EADFAA8528D12DB2ACAEDB72614D3BBC1EBEC81D4E5FED4969D9D3756252270507F7CE698474Q4j9M) ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В судебном заседании представителем ПАО «Сбербанк» заявлено о пропуске истцом срока исковой давности, при этом, истец пропущенный срок восстановить не просил, каких-либо уважительных причин для восстановления срока не представил.

Согласно ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В гражданском судопроизводстве реализация этих принципов имеет свои особенности, связанные прежде всего с присущим данному виду судопроизводства началом диспозитивности: дела возбуждаются, переходят из одной стадии процесса в другую или прекращаются под влиянием, главным образом, инициативы участвующих в деле лиц. Каждая сторона, согласно ст.56 ГПК РФ, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Исходя из указанных особенностей гражданского судопроизводства, активность суда в собирании доказательств ограничена.

У суда нет оснований ставить под сомнение истинность фактов, приведенных представителями ПАО «Сбербанк» и ООО «СБК-Строй», так как изложенные ими сведения подтверждены письменными материалами дела, доказательств, опровергающих данные факты, истцом не представлено.

Согласно ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

На основании ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя беспристрастность, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Однако, истцом не представлены суду допустимые и достаточные доказательства, подтверждающие исковые требования о признании п.5.4, п.2.4 договоров поручительства № 2207/п от 02.10.2013 г. и № 1870 от 06.02.2014 г., заключенных между АО «Сбербанк России» и истцом, недействительными; признании указанных договоров прекратившими свое действие с 01.02.2015 г.

Располагая имеющимися доказательствами, оценивая их в совокупности и взаимозависимости, суд приходит к выводу об отклонении исковых требований Бунецкула А.В. в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований Бунецкула А. В. к ООО «Аврора Девелопмент», ООО «Универсал-Спецтехника», ПАО «Сбербанк России» о признании пунктов договоров поручительства недействительными, признании договоров поручительства прекращенными – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья -